

Ai margini della partecipazione. Giovani NEET e (in)attivismo politico in Europa

Vera Lomazzi

GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences, Cologne (Germany)

Introduzione

L'esclusione dai processi partecipativi economici ed educativi ha ricadute drammatiche anche nell'ambito della partecipazione civica e politica, alimentate dal senso di inefficacia e dal minor accesso a risorse materiali e relazionali. Ma come spiegare l'(in)attivismo dei NEET?



L'eterogeneità dei NEET (Eurofond, 2012; Rosina, 2015) si riflette anche in diversi gradi di (in)attivismo politico?

Quanto contano la percezione di opportunità e costrizioni e l'agency individuale (Evans, 2002)?

E che ruolo giocano i fattori di rischio e di protezione, relativi al proprio capitale umano e sociale, nel rendere attivabili le risorse necessarie per rimanere „agganciati“?

Essere NEET in Italia o in altro paese, fa differenza? O l'(in)attivismo politico dei NEET europei è indipendentemente dal contesto in cui vivono?

Dati e Metodologia

Dati EVS 2008 e ESS 2008 (pooled data)

Campione 1130 giovani NEET (15-29 anni) in 10 paesi (EE, FI, DE, IT, PT, ES, HR, SK, RU, UK)

Variabile dipendente Indice di attivismo politico: indice composito (Welzel, 2013) calcolato come media dei punteggi nelle seguenti dimensioni:

- Attivismo politico tradizionale
- Attivismo civico
- Attivismo di protesta
- Propensione all'attivismo

Metodo sistema di regressioni successive (stepwise regression model), aggiungendo in ogni step un gruppo di predittori (M1: caratteristiche ascritte; M2: agency e controllo; M3: fattori di rischio/protezione; M4: paese di appartenenza)

Risultati

Figura 1. Attivismo politico dei NEET: indice di attivismo politico per sub-dimensione e paese (punteggio indice composito tra parentesi). Punteggi da 0 a 10, 10= massimo attivismo

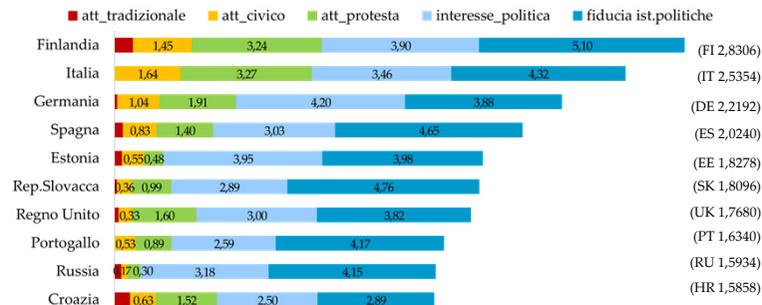


Tabella 1. Attivismo politico dei NEET. Regressione stepwise, unstandardized coefficients

	M1	M2	M3	M4
(Costante)	1,955***	0,492*	-0,224*	-0,568*
Caratteristiche ascritte				
Donna	-0,341***	-0,360***	-0,210	-0,189
Età (15-29)	0,027	0,028*	0,038*	0,015
Origine straniera	0,002	-0,067	-0,057	-0,086
Agency e controllo				
Stato di salute (1-4, 4=pessimo)		0,093	0,080	0,111
Soddisfazione per la propria vita (1-10, 10=max)		0,014	0,001	0,013
Essere felice (1-4, 4=molto)		0,161*	0,232**	0,170**
Le persone tendono ad essere disponibili verso gli altri (1-10, 10=max)		0,025	0,022	0,024
Soddisfazione per la democrazia nel proprio paese (1-10, 10=max)		0,274***	0,195**	0,161*
Fattori di rischio/protezione				
Frequenza alle funzioni religiose (1-7, 7=tutti i giorni)		0,132**	0,142***	
Livello di istruzione (1-5, 5=liv. ISCED 5 e 6)		0,120**	0,193***	
Condizione economica percepita adeguata (rif. inadeguata)		0,235*	0,217*	
Condizione economica percepita buona (rif. inadeguata)		0,202	0,253	
Almeno un genitore con livello di istruzione elevato		0,332**	0,368**	
Almeno un genitore occupato		0,145	0,046	
Sposato/a-partnership registrata (rif. single)		-0,444***	-0,219	
Precedentemente sposato/a (rif. single)		0,220	0,459	
Essere genitore		-0,115	-0,146	
Numero persone che compongono household		-0,091**	-0,062*	
Contesto (Russia=rif)				
Croazia			0,350*	
Estonia			0,752**	
Finlandia			1,282***	
Gran Bretagna			0,710**	
Portogallo			0,347*	
Germania			1,064**	
Rep.Slovacca			0,435*	
Spagna			0,658**	
Italia			2,236***	
R Square	0,016	0,068	0,159	0,26
Adjusted R Square	0,012	0,059	0,139	0,234
Δ Adjusted R Square		0,067	0,080	0,195
Std. Error	1,36302	1,33045	1,27213	1,20001

Conclusioni

Sebbene tendano a partecipare molto poco alla vita civica e politica, i NEET non sono del tutto una „generazione perduta“ e „sganciata“: tra loro ci sono giovani politicamente attivi, anche se in genere lontani dalla partecipazione tradizionale. Cosa fa la differenza?

Lo studio offre un modello esplicativo dell'(in)attivismo dei NEET: chi percepisce di avere un certo grado di controllo sulla propria vita, sperimenta una maggiore agency e, soprattutto, chi può contare su un maggiore capitale umano e sociale, tende ad avere un attivismo politico maggiore rimanendo così maggiormente legato alle dinamiche della partecipazione democratica.

Infine, il contesto gioca un ruolo determinante: i paesi si distinguono per cultura partecipativa, forme di controllo sociale e politiche giovanili, fattori che saranno testati in futuri approfondimenti.

Riferimenti

Eurofond. (2012). *NEET. Young people not in employment, education or training: Characteristics, costs and policy responses in Europe*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

Evans, K. (2002). *Taking Control of their Lives? Agency in Young Adult Transitions in England and the New Germany*. Journal of Youth Studies, 5(3), 245–269.

Rosina, A. (2015). *NEET. Giovani che non studiano e non lavorano*. Milano: Vita e Pensiero.

Welzel, C. (2013). *Freedom rising. Human Empowerment and the Quest for Emancipation*. Cambridge University Press.

Finanziamenti

Lo studio rientra nelle attività di ricerca realizzate da GESIS nell'ambito del progetto PROMISE, finanziato dalla Commissione Europea (Horizon 2020 Research and Innovation Programme, Grant Agreement no. 693221).